



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2021

תלה"מ 56944-10-20 מ.א.נ' א.ו.

כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי	בפני
מ.א. ע"י ב"כ עוה"ד שלמה דרעי	המבקשת
נגד	
א.ס. ע"י ב"כ עוה"ד רחל אייבס	המשיב
ובעניין הקטינה: י' ת.ז.,, ת.ל.	

החלטה

- 1 לפני בקשה להורות למשיב להמציא מסמכים הקשורים לבת זוגו ולהליכי הפש"ר בהם הוא מצוי.
- 2 1. המבקשת ביקשה מביהמ"ש להורות למשיב, הוא התובע בהליך העיקרי, לצרף מסמכים שונים
3 הנוגעים למצבה הכלכלי של בת זוגתו ולהליכי הפש"ר בהם הוא מצוי. לטענה, מתמונות שהועלו
4 לעמוד האינסטגרם של המשיב, עולה כי בניגוד לאמור בתגובתו מיום 2.2.2021, הלה עודנו מצוי
5 בקשר זוגי עם בת זוגתו בעיר משעה שעסקין בתביעה להפחתת מזונות – וכאשר שינוי
6 הנסיבות הנטען ע"י המשיב נוגע לירידה מסיבית בהכנסתו – יש לגשתה לחיבו להציג מסמכים
7 שונים הנוגעים ליכולת השתכרותה של בת זוגו, לרבות: תלושי שכר מ-12 החודשים האחרונים,
8 תדפיסי חשבון בנק ויתרות (הרשומים על-שמה של בת הזוג בלבד או הרשומים על-שמה ועל שם
9 המשיב), הסכם השכירות הקודם, אישור תשלומי שכ"ד וחשבונות, רישיונות ועוד.
- 10 2. בנוגע למסמכים הקשורים להליכי הפש"ר, טענה המבקשת כי המדובר במסמכים רלוונטיים
11 וחיוניים להליך זה, אשר יש בהם כדי ללמד כיצד נקלע המשיב להליכים כאמור. נטען כי בניגוד
12 לטענת המשיב, אין למבקשת גישה לכל המסמכים בתיק הפש"ר, אלא רק לאלה הקשורים אליה.
13 המבקשת ציינה כי כל ניסיונותיה להשגת המסמכים הנדרשים לה לצורך ניהול הליך זה, העלו
14 חרס.
- 15 3. בתגובתו מיום 1.7.2021, לא הכחיש המשיב שיש לו בת זוג, אך טען כי הצהרתו בעניינה בתגובתו
16 מיום 2.2.2021 היתה אמת, וכי בתקופה זו אכן לא היה מצוי עמה בקשר. לגופו של עניין, נטען כי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2021

תלה"מ 56944-10-20 מ.א.נ' א.ו.

- 1 אין מקום להורות על המצאת מסמכים פרטיים הנוגעים לבת הזוג, זאת מאחר שאינה צד להליך
2 דן, וממילא: המשיב איננו מתגורר עימה כיום ואינו מנהל איתה חי שיתוף מבחינה כלכלית.
3 בכל הנוגע למסמכים הקשורים להליכי הפש"ר, שב המשיב על טענתו כי אלה נגשים למבקשת,
4 אך הסכים לצרף את המסמכים מן ההליך כאמור, כמו גם את הסכמי השכירות שלו.
- 5 4. נוכח הסכמת המשיב לגלות את מלוא המסמכים הנוגעים להליך הפש"ר ואת הסכם השכירות
6 הקודם (בקשר לדירה בה התגורר עם בת זוגו), לא אדרש לעניינים אלה באריכות במסגרת
7 החלטתי זו. משכך, אעבור לדון במסמכים אותם ביקשה המבקשת מהמשיב לגלות ואשר
8 קשורים בבית זוגתו החדשה.

דיון והכרעה

- 9
- 10 5. נקודת המוצא לעניין גילוי מסמכים ועיון בהם היא גילוי מירבי ורחב ככל הניתן של המידע
11 הרלוונטי למחלוקת שבהליך (בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' עוז סב(4) 167 (2008)). כבר נקבע
12 בשיטתנו ששאלה זו קודמת לשאלת קיומו של חיסיון או אינטרס מוגן אחר, זאת מתוך הערך של
13 הגינות דיונית וחתירה לחקר האמת (רע"א 8571/16 מעברות נכסים – אגודה שיתופית חקלאית
14 בע"מ נ' מוטיבן בע"מ, פס' 9 לפסק דינו של כב' השופט עמית (19.1.2017), להלן: מעברות נכסים).
- 15 6. כלל זה נכון במיוחד בכל הנוגע להליכים המתנהלים בביהמ"ש לענייני משפחה, שם קיים צורך
16 מיוחד שההליכים בין המתדיינים יהיו שקופים וגלויים כמה שאפשר. על בעלי הדין בביהמ"ש
17 לענייני משפחה קיימת חובות מוגברות בכל הנוגע למסירת מידע, כאשר שקיפות זו רלוונטית
18 לצדדים בינם לבין עצמם ולבית-המשפט הזקוק לה גם כן כדי להכריע באופן צודק ומלא בהליך,
19 המתנהל בדלתיים סגורות (עניין שיש בו כדי לרכז את הפגיעה בפרטיות הצדדים).
- 20 ראו: תלה"מ (ת"א) 37320-07-19 כ.ר. נ' כ.מ. (1.2.2021); רמ"ש 42321-04-15 מ.ג. נ' ק.ג.
21 (9.5.2015); בע"מ 4738/13 פלוני נ' פלונית (3.9.2013); בע"מ 8339/06 פלוני נ' פלונית (4.1.2007);
22 ת"א (חיפה) 995/05 פלוני נ' מיקוד אבטחה שמירה שירותים וניקיון בע"מ (30.11.2006); רע"א
23 4234/05 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' פלץ (14.8.2005); רע"א 7114/05 מ"י נ' חיזי
24 (11.12.2007); רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי, פ"ד מט (4) 54 (1995); וכן
25 בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית (20.6.2005), שם נפסק כי ההגנה על פרטיות, חרף היותה זכות
26 חוקתית מוכרת, איננה ערך מוחלט.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2021

תלה"מ 56944-10-20 מ.א.נ' א.ו.

7. עם זאת, חובות הגילוי והעיון במסמכים אינן חובות מוחלטות. יש לאזן אותן מול ערכים אחרים, כגון יעילות הדיון, הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה בצדדים שלישיים, אשר גם אותם נדרש בית המשפט לקחת בחשבון:
- "... עיקרון-הגילוי אינו עומד לבדו. כנגדו ניצבים ערכים אחרים, ובהם יעילות ההליך המשפטי; הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד-המגלה; ומניעת פגיעה באינטרסים של צדדים שלישיים. האיזון ההולם בין עקרונות אלה נגזר מנסיבותיו של כל מקרה" (רע"א 2534/02, שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ פ"ד נו(5) 193 (2002)).
8. כלל זה נכון במיוחד מקום בו מבוקש להורות על גילוי מסמכים הנוגעים לצד שלישי, שאינו צד להליך (רמ"ש (חיפה) 13696-07-17 ק.ע.ע בע"מ נ' ר.ז., פס' 15-20 (5.1.2018); רמ"ש (ת"א) 24581-12-18 מ.ב.נ' ש.ב. (4.2.2019)).
9. במקרה שלפני, התבקש ביהמ"ש להורות למשיב להמציא מסמכי חשבון בנק, רישיונות ותלושי שכר של בת זוגתו. כבר עתה יצוין, כי אין המדובר בבקשה חריגה בתביעות להפחתת שיעורם של דמי מזונות, שם חלה על התובע את הפחתת דמי המזונות כאמור חובה מוגברת לנהוג בתום לב ובשקיפות מירבית (ראו לדוגמה: בע"מ 3148/07 פלוני נ' פלוני (13.6.2007); עמ"ש (חיפה) 53288-03-18 פלוני נ' פלונית, פס' 18, 30 (13.11.2018); עמ"ש (ת"א) 33956-02-20 פלוני נ' פלונית, פס' 5-7 לפסק דינו של השופט שילה (8.10.2020); תמ"ש (ת"א) 107782/00 ח.א.נ' מ.ח. (17.5.2006); תלה"מ (ירושלים) 10969-07-20 מ.א.נ' ר.נ., פס' 68-70, 84 (5.5.2021)).
- יתרה מזו, בשורת פסקי דין כבר נקבע כי במקרים כגון דא יש לבחון את מצבם הכלכלי של שני ההורים מכל המקורות הרלוונטיים, ומשכך: קיימת חשיבות גם לבחינת התא המשפחתי החדש שהקים כל אחד מהם לאחר הפירוד, זאת מתוך התפיסה כי יש לעניין זה השפעה על יכולתו של כל הורה לשאת בדמי המזונות של ילדו מההורה האחר (ראו לדוגמה: תמ"ש (נצרת) 8879-12-15 י.ר.ר. (קטין) נ' ד.ר. ("האם") (14.02.2016); תמ"ש (ת"א) 71263/98 ז.ש. נ' ז.ש. פס' 6 (29.12.2003); עמ"ש (מחוזי ת"א) 17590-01-20 פלונית נ' פלוני, פס' 9-12 (3.12.2020)).
10. ב"כ המשיב הפנתה לפסה"ד שניתן בבע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית (2005), שם קבעה כב' השופטת פרוקצ'יה כי על ביהמ"ש לנקוט בזהירות מיוחדת בבואו לדון בבקשה לגילוי מסמך שיש בו כדי לפגוע בפרטיותו של צד שלישי, ובפרט כשמדובר בבקשה לחשיפת מידע אישי פרטי דוגמת דפי חשבון בנק ותלושי משכורת אשר המשיב אינו צד להם. בפסה"ד, נקבע כי בטרם תינתן הכרעה בבקשה כאמור, על ביהמ"ש לקבל את תגובת הגורם נשוא הבקשה, זאת אף במצבים בהם שוכנע



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2021

תלה"מ 56944-10-20 מ.א.נ' א.ו.

- 1 כי המדובר במידע שחשיפתו הינו חשובה וחיונית לצורך ההליך, זאת גם מקום בו הונחה תשתית
2 עובדתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע.
- 3 כן יש לבחון האם בידי מבקש הגילוי אפשרות לחשוף את המידע הנדרש בדרך של הישענות על
4 ראיות חילופיות, אשר לא תהיינה כרוכות בפגיעה בפרטיות, ומהו היקף הגילוי הנדרש לצורך
5 עשיית הצדק (שם, פס' 14-12; תמ"ש (ת"א) 66481/01 א.ל.נ' ש.ר (4.4.2006); בש"א (ת"א)
6 3785/04 מ.ח.נ' א.ח (26.9.2005)).
- 7 11. אשר על כן, ובטרם תינתן החלטה בעניין גילוי המסמכים הנוגעים לבת זוגו של המשיב בלבד
8 (דהיינו: תלושי השכר, הרישיונות, דפי החשבון והיתרות של חשבונות הבנק הפרטיים שעל שמה
9 בלבד), מצאתי שיש מקום להורות על קבלת עמדתה בסוגיה זו.
- 10 12. שונים פני הדברים בכל הנוגע למסמכים הנוגעים לחשבונות בנק משותפים של המשיב ובת זוגתו,
11 וכן בכל הנוגע להסכם השכירות הקודם מהתקופה בה גרו השניים תחת קורת גג אחת. מסמכים
12 אלה נוגעים למשיב, הוא התובע בהליך העיקרי, באופן ישיר. על כן, המדובר במסמכים שהיה על
13 המשיב לגלות כבר במועד הגשת כתב התביעה, והעובדה שאין הוא טרח לעשות כן יש בה כדי
14 ללמד על חוסר תום ליבו (השוו בעניין זה: תקנה 12(ב) לתקנות סדר הדין בביהמ"ש לענייני
15 משפחה, התשפ"א-2020). כך גם בכל הנוגע לתצהיר מהליך הפש"ר.
- 16 13. סיכומו של דבר – אני מורה כדלקמן:
- 17 א. משעה שהמשיב מודה כי חזר לקיים חיי זוגיות עם זוגתו לשעבר לכאורה, בעיר, אני מורה
18 כי המשיב ימציא החלטתי זו ואת הבקשה מיום 18.6.2021 לתגובת בת זוגו בתוך 15 ימים.
- 19 ב. המשיב ימציא למבקשת את המסמכים הנוגעים להליך הפש"ר ולדירה הקודמת, כמפורט
20 בסעיפים 7-10 לבקשה, וכן פירוטי יתרות ותדפיסי חשבון של כל חשבונות הבנק הרשומים על-
21 שמו ביחד עם בת זוגו, וזאת בתוך 15 ימים. כמו כן ולמען הסדר הטוב, משעה שהמשיב העיד
22 בדיון שהתקיים לפני ביום 13/4/2021 כי הוא עבר לגור בגפו בדירה שכורה על שמו החל מיום
23 1/3/2021 יתכבד המשיב וימציא בתוך המועד שנקצב העתק של הסכם השכירות העדכני
24 כאמור.
- 25 ג. באי-כוח הצדדים יעדכנו את ביהמ"ש בתוך 15 ימים על מועדים מוסכמים לקיום הדיון לאחר
26 הפגרה וזאת אף בשים לב לצורך להשלים הליכי גילוי המסמכים כמפורט בהחלטה זו.
- 27 ההחלטה מותרת לפרסום לאחר הסרת שמות ופרטים מזהים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2021

תלה"מ 56944-10-20 מ.א.נ' א.ס.

1

2

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"א, 08 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

3

4

אורית אביגיל יהלומי, שופטת

5

6

7

8